

УКРАЇНА

ЧЕРКАСЬКА МІСЬКА РАДА

**ДЕПАРТАМЕНТ ЕКОНОМІКИ ТА РОЗВИТКУ**

DEPARTMENT OF ECONOMY AND DEVELOPMENT

18000, м. Черкаси, вул. Б. Вишневецького, 36, тел (0472) 36-01-88, е-mail: depec@ukr.net

**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**до проекту рішення виконавчого комітету Черкаської міської ради**

**«Про встановлення тарифу на проїзд у міському пасажирському транспорті м.Черкаси»**

**1.Визначення проблеми**

 Проблема, яку необхідно вирішити шляхом прийняття цього рішення, полягає у збалансуванні інтересів, прав та обов’язків таких сторін:

* органу місцевого самоврядування;
* автотранспортних підприємств міста, що надають послуги **з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування**;
* споживачів послуг **автобусних маршрутів загального користування**.

 На даний час в місті діє рішення виконавчого комітету Черкаської міської ради від 02.02.2021 № 77 «Про встановлення тарифу на проїзд у міському пасажирському транспорті м.Черкаси». На той час розмір мінімальної заробітної плати становив 6000 грн., вартість дизельного палива - 25,24 грн. за 1 л. та стисненого газу метану - 8,18 грн./м.куб., вартість автошин – 2500-3000 грн.

 На сьогодні вартість дизельного палива сягає 30,74 грн.грн. за 1 л., стисненого газу метану – 36,28 грн./м.куб., шин – 3000-4000 грн. Відбулось зростання на 22% вартості дизпалива та на 443 % стисненого газу.

 Крім того, Законом України «Про державний бюджет на 2022 рік» передбачено зростання мінімальної заробітної плати з 01 січня 2022 року до 6500 грн. та з 01 жовтня 2022 року до 6700 грн.

 Також, на виконання рішення виконавчого комітету Черкаської міської ради від 06.07.2021 №663 «Про впровадження автоматизованої системи обліку оплати проїзду в міському пасажирському транспорті м.Черкаси», приватними перевізниками враховані витрати на впровадження та обслуговування системи електронного обліку пасажирів, оскільки договором передбачено, що оператор (організація, уповноважена здійснювати справляння плати) отримуватиме комісійну винагороду за виконання зобов’язань за договором від суми завалідованих електронних квитків шляхом самостійного її утримання з коштів, що підлягають перерахуванню приватним перевізником.

На період дії карантину, на виконання Постанови Кабінету Міністрів України від 24.11.2021 №1240 «Про внесення змін до постанов Кабінету Міністрів України від 9 грудня 2020 р.№1236 і від 29 червня 2021 р. №677», передбачено зменшення кількості перевезення пасажирів до сукупної кількості місць для сидіння та 50 відсотків місць для стояння, що значно збільшує собівартість перевезення 1 пасажира і тариф відповідно.

Враховуючи вищевикладене, на підставі звернення перевізників та у зв’язку із зміною умов виробничої діяльності та реалізацією послуг, що не залежать від господарської діяльності перевізників виникла необхідність перегляду тарифу на перевезення пасажирів в міському транспорті.

Згідно з пунктом 1.6. наказу Міністерства транспорту та зв’язку України від 17.11.2009 № 1175 «Про затвердження Методики розрахунку тарифів на послуги пасажирського автомобільного транспорту» перегляд рівня тарифів повинен здійснюватись у зв’язку зі зміною умов виробничої діяльності та реалізації послуг пасажирського автомобільного транспорту, що не залежать від господарської діяльності автомобільного перевізника.

Визначення основних груп (підгруп), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | + |  |
| Органи місцевого самоврядування | + |  |
| Суб’єкти господарювання (перевізники),  | + |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + |  |

Після введення в дію регуляторного акта - рішення виконавчого комітету Черкаської міської ради «Про встановлення тарифу на проїзд у міському пасажирському транспорті м.Черкаси» суб’єктам господарювання-перевізникам буде надано можливість здійснювати діяльність з надання транспортних послуг без збитків, вчасно сплачувати податки до бюджету, поновлювати основні фонди, забезпечити прозорість обліку наданих транспортних послуг та перевезених пасажирів.

**2. Цілі державного регулювання.**

Цей аналіз регуляторного впливу розроблений на виконання вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», Методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регулярного акту, затверджених Постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 №308.

Метою прийняття рішення виконавчого комітету Черкаської міської ради «Про встановлення тарифу на проїзд у міському пасажирському транспорті м.Черкаси» є:

* забезпечення безпечного функціонування пасажирського автобусного транспорту загального користування, що працюють у звичайному режимі руху;
* сприяння розвитку ринкової інфраструктури пасажирського автотранспорту;
* підтримання рівня обслуговування пасажирів, фінансового стану автотранспортних підприємств;
* забезпечення покриття тарифами витрат на надання послуги з перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування, що працюють у звичайному режимі руху;
* збереження ринку соціально важливої послуги пасажирських перевезень на міських автобусних маршрутах загального користування.

**3. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| *Альтернатива 1 (відсутність регулювання)* | Залишити тарифи на перевезення пасажирів на рівні лютого 2021 року |
| *Альтернатива 2* | Передбачити видатки з міського бюджету для покриття збитків автотранспортним підприємствам на регулювання обґрунтованої ціни на перевезення пасажирів автомобільним транспортом |
| *Альтернатива 3* | Перегляд тарифу на перевезення пасажирів в міському пасажирському транспорті та підвищення його з урахуванням обґрунтованих витрат. |

**Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей.**

 В разі прийняття запропонованого регуляторного акту у сфері інтересів міської влади, суб'єктів господарювання (перевізників) та населення очікуються такі вигоди:

Сфера інтересів держави та органів місцевого самоврядування:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Видальтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутність державного фінансування для підняття соціальних стандартів | Призведе до погіршення технічного стану рухомого складу, втрати кваліфікованих працівників унаслідок недоотримання належного рівня оплати праці, погіршення надання послуг автомобільним транспортом або зупинка роботи автобусних маршрутів, повна зупинка руху пасажирського автотранспорту.Крім того, не виконуватиметься норма Методики щодо перегляду рівня тарифів у зв’язку зі зміною умов виробничої діяльності та реалізації послуг, що не залежать від господарської діяльності перевізника. |
| Альтернатива 2 | Вигоди відсутні | У відповідності до затверджених видатків міського бюджету на потреби життєдіяльності міста, відсутні вільні кошти, в зв’язку з чим не можливо виділити кошти на покриття різниці в тарифах перевізникам.Вивільнити додаткові кошти за рахунок зменшення видатків на соціальні програми неможливе у зв’язку з тим, що це матиме негативну реакцію незахищених верств населення; ймовірний перерозподіл видатків міського бюджету за рахунок інших галузей (освіти, медицини, житлово-комунального господарства та інших) призведе до соціальної напруги; навантаження на міський бюджет є економічно невиправданим через відсутність стимулюючого фактора до вільної конкуренції в автоперевізників |
| Альтернатива 3 | * Організація міських пасажирських перевезень відповідно до чинного законодавства України та потреб мешканців міста.
* Сприяння подальшому розвитку конкурентного середовища у сфері пасажирських перевезень.

При впровадженні зазначеної альтернативи будуть створені умови для реалізації вимог статті 10 Закону України «Про автомобільний транспорт», а саме: «.. .тарифна політика на автомобільному транспорті має задовольняти підприємницький інтерес, забезпечувати розвиток автомобільного транспорту, стимулювати впровадження новітніх технологій перевезень, застосування сучасних типів транспортних засобів.» | Витрати часу та матеріальних ресурсів для:* підготовки регуляторного акта та забезпечення виконання його вимог;

 -проведення процедур з відстеження результативності його дії;Виникне незадоволеність частини громадян міста підвищенням вартості проїзду, тим самим збільшиться кількість усних та письмових звернень до виконавчого комітету. |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян:

Із числа фізичних осіб дія регуляторного акта поширюватиметься на всіх осіб, що користуються послугами перевезення міськими автобусними маршрутами, що **працюють у звичайному режимі руху**.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Видальтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Ціна на послуги з перевезення пасажирів не підвищуватиметься, тим самим витрачатиметься менше коштів на проїзд | Витрати відсутні |
| Альтернатива 2 | Ціна на послуги з перевезення пасажирів не підвищуватиметься, економія коштів громадян, які користуються пасажирським транспортом. | Витрати відсутні |
| Альтернатива 3 | * забезпечення організації пасажирських перевезень відповідно до потреб мешканців міста;
* підвищення якості пасажирських перевезень у місті, безпеки руху за рахунок оновлення рухомого складу;
* недопущення погіршення роботи міського пасажирського транспорту через нерентабельність діяльності автопідприємств
 | Збільшить витрати громадянам за послуги перевезення. |

# Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | Відсутні | - | 6 | 2 | 8 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | Відсутня | - | 75% | 25% | 100% |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Видальтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Вигоди відсутні | * Збитки перевізників від економічно необгрунтованих (застарілих) тарифів;
* погіршення технічного стану рухомого складу підприємств;
* втрата кваліфікованих працівників внаслідок недоотримання належного рівня оплати праці;
* виникнення заборгованості по сплаті обов’язкових податків та платежів
 |
| Альтернатива 2 | Отримання вигоди від провадження діяльності з надання транспортних послуг на міських пасажирських маршрутах загального користування за рахунок компенсації збитків з міського бюджету | * витрати на провадження діяльності із забезпечення надання послуг у транспортній сфері;
* підготовка матеріалів та звітування до уповноваженого органу для отримання компенсації з міського бюджету;
* збитки від очікування надходжень компенсації з міського бюджету
 |
| Альтернатива 3 | * покращення фінансово-господарського стану суб’єктів господарювання;
* можливість оновлення рухомого складу;
* гідна оплата праці найманого персоналу;
* стабільна робота транспортної галузі.
 | Збільшення показників перерахування передбачених чинним законодавством обов’язкових податків та платежів |

**4. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

Оцінка ступеня досягнення визначених цілей визначається за чотирибальною системою, де:

4 - цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті повною мірою (проблеми більше не буде);

3 - цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми будуть усунуті);

2 - цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні її аспекти залишаться невирішеними);

1 - цілі прийняття регуляторного акта не можуть бути досягнуті (проблема залишається).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтингрезультатив-ності | Балрезультат-тивності | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Відсутність регулювання | 1 | Залишення діючих тарифів на транспортні послуги по перевезенню пасажирів в міському громадському транспорті не вирішуватиме проблему невідповідності вартості проїзду по відношенню до реальних витрат перевізників, пов’язаних із зростанням вартості паливо-мастильних матеріалів, запасних частин, заробітної плати, встановленими урядовими обмеженнями тощо. |
| Альтернатива 2 | 2 | Проблема буде частково вирішена, проте вільних коштів в міському бюджеті для покриття витрат перевізників в зв’язку з встановленим необгрунтованим тарифом відсутні. Вивільнити додаткові кошти за рахунок зменшення видатків на соціальні програми неможливе у зв’язку з тим, що це матиме негативну реакцію незахищених верств населення; ймовірний перерозподіл видатків міського бюджету за рахунок інших галузей (освіти, медицини, житлово-комунального господарства та інших) призведе до соціальної напруги; навантаження на міський бюджет є економічно невиправданим через відсутність стимулюючого фактора до вільної конкуренції в авто перевізників. |
| Альтернатива 3 | 3 | Збільшення тарифів на транспортні послуги по перевезенню пасажирів в міському громадському транспорті частково та тимчасово зменшить проблематику, однак, деякі важливі та критичні аспекти залишаться не вирішеними (регулярне зростання курсу іноземної валюти, до якого прив’язуються постачальники запасних частин, виробники палива тощо провокуватиме неодноразові порушення вказаного питання, продовження дії запроваджених обмежень в організації пасажирських перевезень на період дії загальноукраїнського карантину). |

 **5. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми.**

1. Для розв’язання проблеми пропонується прийняти рішення виконавчого комітету Черкаської міської ради «Про встановлення тарифу на проїзд у міському пасажирському транспорті м.Черкаси» яким буде забезпечено умови для розвитку господарювання у сфері пасажирських перевезень, захист пасажирів від необгрунтованого збільшення вартості проїзду шляхом регулювання ціни, яку суб’єкт господарювання не може перевищувати.

2. Оприлюднити проект регуляторного акта та аналіз регуляторного впливу з метою отримання зауважень та пропозицій.

3. Направити проект регуляторного акта разом з аналізом регуляторного впливу на розгляд та погодження щодо відповідності нормам антимонопольного законодавства.

4. Провести обговорення цього проекту регуляторного акта із залученням суб’єктів господарювання.

5. Оприлюднити рішення виконавчого комітету Черкаської міської ради «Про встановлення тарифу на проїзд у міському пасажирському транспорті м.Черкаси в друкованих ЗМІ в установлений законодавством термін та на офіційному веб-порталі Черкаської міської ради з метою забезпечення інформованості громади та суб’єктів господарювання.

**6. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні чи юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Реалізація регуляторного акта не потребуватиме додаткових витрат та ресурсів органів місцевого самоврядування та суб’єктів господарювання.

**7. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Термін дії запропонованого регуляторного акта не обмежений. Прийняття нового регуляторного акта відбуватиметься у разі збільшення або зменшення собівартості послуг.

За підсумками аналізу відстеження результативності дії регуляторного акта, а також у разі потреби та з урахуванням відповідних нормативних актів до нього будуть вноситися необхідні зміни.

**8. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

 Показником результативності даного акта буде:

- аналіз електронних даних із використанням платіжних карток, транспортних карток, тощо щодо кількості перевезених пасажирів за звітний період (тис.осіб);

- кількість скарг та звернень по роботі громадського транспорту;

- кількісні показники відсоткового рівня забезпечення регулярності руху автобусів на маршрутах (випуск);

- збільшення обсягу збору виручки (%);

- фінансова звітність суб’єктів господарювання – перевізників;

- ступінь інформованості суб’єктів підприємництва про існування даного регуляторного акта.

Значення прогнозних показників результативності дії регуляторного акта (у кількісному виразі) наведено у таблиці

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Назва показника | Одиниця виміру | За 2022 рік | Очікувані показники за 1 рік регулювання | Очікувані показники за 3 роки регулювання |
| Кількість суб’єктів підприємництва на яких поширюється дія акту | од. | 8 | Неможливо вирахувати кількість майбутніх суб’єктів | Неможливо вирахувати кількість майбутніх суб’єктів |
| Аналіз електронних даних із використанням платіжних карток, транспортних карток, тощо щодо кількості перевезених пасажирів за звітний період | тис.осіб | 17428,0 | 24922,0 |  |
| Збільшення обсягу збору виручки | % | 43% | 43% | - |
| Інформованість про існування даного регуляторного акта | % | Рівень проінформованості суб’єктів щодо основних положень регуляторного акта становить 100% та є незмінним протягом вимірювального періоду |
| Кількість скарг та зауважень по роботі громадського транспорту | од. | - | - | - |

**9. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності регуляторного акта буде проведено у строки, визначені Законом України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та відповідно до методики, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України № 308 від 11.03.2004 (із змінами та доповненнями, внесеними постановами Кабінету Міністрів України від 28.11.2012 № 1107, від 16.12.2015 № 1151).

 Базове відстеження результативності дії рішення буде здійснено до дати набирання чинності даного регуляторного акту.

Повторне відстеження результативності регуляторного акту проводитиметься через рік з дати набирання ним чинності але не пізніше двох років.

Періодичні відстеження проводитимуться раз на кожні 3 роки, починаючи від дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності дії рішення.

Директор департаменту

економіки та розвитку Ірина УДОД

**ВИТРАТИ**
**на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта**

 Витрати для суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва не передбачаються.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| орядковий номер | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | 0,0 | - |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | 0,0 | - |
| 3 | Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень | 0,0 | - |
| 4 | Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень | 0,0 | - |
| 5 | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень | 0,0 | - |
| 6 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень | 0,0 | - |
| 7 | Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, гривень | 0,0 | - |
| 8 | Інше (уточнити), гривень | 0,0 | - |
| 9 | РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень | 0,0 | - |
| 10 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | - | X |

Розрахунок відповідних витрат на одного суб’єкта господарювання

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | За рік (стартовий) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати за п’ять років |
| Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо) | **-** | - | - |

 **Бюджетні витрати на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємництва.**

Державне регулювання рішення не передбачає утворення нового структурного підрозділу. Бюджетні витрати на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємництва не передбачаються.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процедура регулювання суб’єктів великого і середнього підприємництва (розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання) | Планові витрати часу на процедуру | Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата) | Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта | Оцінка кількості  суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання | Витрати на адміністрування регулювання\* (за рік), гривень |
| 1. Облік суб’єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 2. Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі: | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| камеральні |  |  |  |  |  |
| виїзні |  |  |  |  |  |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 6. Підготовка звітності за результатами регулювання | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 7. Інші адміністративні процедури (уточнити): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Разом за рік | Х | Х | Х | Х | 0,0 |
| Сумарно за п’ять років | Х | Х | Х | Х | 0,0 |

Розрахунок сумарних витрат суб’єктів великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Показник | Перший рік регулювання, грн. | За п’ять років, грн. |
| 1 | Сумарні витрати суб’єктів великого і середнього підприємництва на виконання запланованого регулювання | - | - |
| 2 | Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів великого і середнього підприємництва | - | - |
| 3 | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання (рядки 1+2) | - | - |

**ТЕСТ**
**малого підприємництва (М-Тест)**

 1.Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання.

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з “\_\_09\_\_”\_листопада 2020\_ р. по “\_\_17\_\_”\_грудня\_ 2021\_\_ р.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер, дата | Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо) | Кількість учасників консультацій, осіб | Основні результати консультацій (опис) |
| 09.11.2021 | Звернення у телефонному режимі | 6 | Обговорено причини, що спонукають перевізників збільшити тариф на перевезення. Пошук альтернатив. |
| 11.11.2021 – 03.12.2021 | Письмові запити до суб'єктів господарювання, електронне листування  | 6 | Аналіз наданих перевізниками розрахунків, повернення на доопрацювання, визначення необхідності надання підтверджуючих розрахунки документів |
| 17.11.2021 –13.12.2021 | Надання доопрацьованих розрахунків та документів | 6 | Аналіз та перевірка наданих доопрацьованих розрахунків |
| 14.12.2021 –17.12.2021  | Консультації з представниками малого бізнесу - приватними перевізниками | 5 | Обговорення оптимального розміру тарифу на послуги з пасажирських перевезень  |

2. Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва (мікро- та малі):

кількість суб’єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: \_\_\_\_\_\_8\_\_\_\_\_\_ (одиниць), у тому числі малого підприємництва \_\_\_\_\_6\_\_\_\_\_\_ (одиниці) та мікропідприємництва \_\_\_\_2\_\_\_(одиниць);

питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив \_\_\_\_\_\_100\_\_\_ (відсотків) (відповідно до таблиці “Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання” додатка 1 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта).

3. Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання.

Міська автобусна мережа складається із 21 маршрута, які обслуговує 167 автобус, в тому числі 6 суб'єктів господарювання, віднесених до малих та 2 суб'єкта господарювання, віднесених до мікропідприємств.

Витрати, що несуть перевізникималого підприємництва при затвердженні даного рішення на одиницю задіяного транспорту становлять 25 грн. (оновлення в салонах транспортних засобів інформації про зміну вартості проїзду).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати за п’ять років |
| Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання |
| 1 | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | 0,0 | 0,0 | - |
| 2 | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | 0,0 | 0,0 | - |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) | 0,0 | 0,0 | - |
| 4 | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | 0,0 | 0,0 | - |
| 5 | Інші процедури (уточнити):витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари, тощо), грн..(25 грн\*167 автобусів = 4175,0 грн. | 4175,0 | 4175,0 | - |
| 6 | Разом, гривень*Формула:**(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)* | 4175,0 | 4175,0 | - |
| 7 | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 8 | 8 | X |
| Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування |
| 9 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання | 0,0 | 0,0 | - |
| 10 | Процедури організації виконання вимог регулювання *(час на друк оголошення та розміщення в салоні автобуса) Формула: витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб’єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість внутрішніх процедур* | 5 хв.\*167\*39,26 люд./год. = 546,10 грн. | 546,10 | - |
| 11 | Процедури офіційного звітування | 0,0 | 0,0 | - |
| 12 | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок | 0,0 | 0,0 | - |
| 13 | Інші процедури (уточнити) | 0,0 | 0,0 | - |
| 14 | Разом, гривень*Формула:**(сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)* | 0,0 | Х | - |
| 15 | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 8 | 8 | X |
| 16 | Сумарно, гривень | 546,10 | 546,10 | - |

Розрахунки здійснено з урахуванням основних мінімальних соціальних стандартів у 2022 році, встановлених Законом України «Про Державний бюджет України на 2022 рік», де мінімальна зарплата у погодинному розмірі – 39,26 грн.

**Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва**

Державне регулювання рішення не передбачає утворення нового структурного підрозділу. Бюджетні витрати на адміністрування регулювання для суб'єктів малого підприємництва не передбачаються.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процедура регулювання суб’єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання малого підприємництва - за потреби окремо для суб’єктів малого та мікро-підприємництв) | Планові витрати часу на процедуру | Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата) | Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта | Оцінка кількості  суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання | Витрати на адміністрування регулювання\* (за рік), гривень |
| 1. Облік суб’єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 2. Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі: | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| камеральні |  |  |  |  |  |
| виїзні |  |  |  |  |  |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 6. Підготовка звітності за результатами регулювання | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 7. Інші адміністративні процедури (уточнити): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Разом за рік | Х | Х | Х | Х | 0.0 |
| Сумарно за п’ять років | Х | Х | Х | Х | 0.0 |

4. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Показник | Перший рік регулювання, грн. | За п’ять років, грн. |
| 1 | Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | 4175,0 | - |
| 2 | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | 546,10 | - |
| 3 | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання (рядки 1+2) | **4721,10** | **-** |
| 4 | Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва | **-** | **-** |
| 5 | **Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання** | **4721,10** | **-** |

5. Розроблення коригуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання

Для суб’єктів підприємництва, що працюють в транспортній галузі, коригуючим (пом’якшувальним) заходом є можливість установлення тарифів на послуги з перевезення пасажирів та багажу автобусними маршрутами загального користування, розрахунок яких виконано відповідно Методики, що створить умови для захисту автоперевізників від провадження збиткової господарської діяльності, його коригування в спосіб, визначений чинним законодавством України.